

**Protokół
XXV Sesji Rady Miasta Kalisza
w dniu 12 lutego 2026 roku**

I. Otwarcie posiedzenia.

Sławomir Lasiecki, przewodniczący Rady Miasta Kalisza powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miasta,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali noszącej imię prezydenta Ignacego Adama Bujnickiego.

Następnie przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XXV Sesję Rady Miasta Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 18 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Eskana Darwicha.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 7 dni przed sesją, projekty uchwał, przygotowane na XXV sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym są 4 projekty uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miasta wpłynęły kolejne projekty uchwał, w związku z tym przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

5 – projektu uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Nr 5 z siedzibą w Kaliszu przy ul. Powstańców Śląskich 46, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Kalisz oraz ustalenia jego statutu – przekazanego radnym 5 lutego,

6 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Zarządu Międzyzakładowej Organizacji Związku Zawodowego Oświata na dyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Kaliszu – przekazanego 5 lutego,

7 – projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza na 2026 rok – przekazanego w dniu wczorajszym.

Ponadto, 5 lutego do Kancelarii Rady Miasta wpłynęło sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2025 r., 10 lutego wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2026-2043, natomiast w dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka Nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok oraz autopoprawka Nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2026-2043. W międzyczasie wpłynęły również plany pracy komisji merytorycznych Rady Miasta Kalisza.

Przewodniczący poprosił zatem radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 5, znajdujący się w punkcie V, projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Nr 5 z siedzibą w Kaliszu przy ul. Powstańców Śląskich 46, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Kalisz oraz ustalenia jego statutu – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 6, znajdujący się w punkcie V, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Zarządu Międzyzakładowej Organizacji Związku Zawodowego Oświata na dyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Kaliszu – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 7, znajdujący się w punkcie V, projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza na 2026 rok – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o tiret drugie, znajdujące się w punkcie VI, plany pracy merytorycznych komisji Rady Miasta Kalisza na 2026 rok – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o tiret trzecie, znajdujące się w punkcie VI, sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2025 r. – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Na pytanie przewodniczącego o inne propozycje bądź uwagi do porządku obrad, o zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *panie przewodniczący, wysoka rado, punkt obywatelski, który mamy zawsze w porządku obrad, on nie cieszy się też jakąś wielką popularnością, jest raz góra dwa razy wykorzystywany w roku. Są tam też ustalone jakieś zasady, które były planowane wtedy, kiedy będzie jakaś nadpodaż tych petycji i punktów do przedstawienia. Na tej sesji, podobnie jak na paru ostatnich, ten punkt nie jest w żaden sposób obsadzony, że tak powiem. Natomiast wysłano zgłoszenie mailowe pisemne w dniu wczorajszym o zebraniu ogółu mieszkańców sołectwa Dobrzec, bardzo liczne zebranie, którzy są zaniepokojeni przygotowanym projektem planu ogólnego miasta Kalisza. Była narada bardzo merytoryczna, bardzo konstruktywna i jest przygotowane takie wystąpienie, apel, tezy od mieszkańców, którzy bardzo by chcieli, żeby państwo radni i my wszyscy tutaj, żebyśmy to wspólnie wysłuchali. Dlatego mam gorącą prośbę, żeby udostępnić ten punkt obywatelski przedstawicielom społeczności i Rady Sołectkiej Dobrzec. Mają to przygotowane wszystko na 3 kartkach, chcą to odczytać, ale chcą, żeby to zabrzmiało i do nas wszystkich też te ich argumenty i obawy dotarły, dlatego proszę o udostępnienie w punkcie rzymskim XI. Punkt obywatelski, możliwość zabrania krótkiego i przygotowanego, zwięzłego, merytorycznego, konstruktywnego, pozytywnego głosu mieszkańców, przedstawicieli mieszkańców społeczności sołectwa Dobrzec. Poproszę o to. To jest wniosek formalny, chyba, że obejdzie się bez wniosku formalnego i tylko decyzją przewodniczącego to może nastąpić, ale jeżeli nie, to poproszę, żebyśmy my wspólnie takie zielone światło w głosowaniu dali. Dziękuję.*

Krystian Kinastowski, prezydent Miasta Kalisza – *szanowni państwo, panie przewodniczący, ja myślę, że dzisiaj o godzinie 16:00 odbywają się konsultacje merytoryczne dotyczące założeń tego planu. Sam dokument nie ma żadnych walorów, że tak powiem, politycznych. On wynika bezpośrednio z zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, także my jesteśmy zobligowani do przyjęcia tego planu, a wszystkie założenia wynikają również z pewnych algorytmów i wzorów, które w tym planie powinny się znaleźć i które jakby bezpośrednio wynikają również z założeń demograficznych tutaj liczonych dla miasta Kalisza. Także ja nie chciałbym tu w żaden sposób sprzeciwiać się temu wystąpieniu, jeżeli jest taka możliwość, bardzo chętnie wysłuchamy. Natomiast jest to dokument, nad którym praca trwa już dosyć długo. Przypomnę tylko, że odbyły się konsultacje. Było również spotkanie z radnymi miasta Kalisza. Ja muszę tutaj z tego miejsca również, panie przewodniczący, taki głos troszkę niezadowolenia wypowiedzieć, ponieważ było chyba tylko trzech czy czterech radnych na tym spotkaniu. I myślę, że gdyby wszyscy obecni tutaj radni, nie tylko Rady Miasta, ale również było takie spotkanie z radnymi, bo to było to spotkanie, gdzie byli również radni osiedlowi, myślę, że tych wątpliwości co do samego planu mogłoby być*

wtedy dużo mniej, gdybyśmy wszyscy, że tak powiem, należycie angażowali się tutaj w te działania, także oczywiście jeżeli taki głos tutaj dzisiaj wybrzmi, może będzie dobrze. Natomiast tak jak mówię, pamiętajmy, w jakim jesteśmy miejscu tego całego procesu i tak jak mówię, zapisy, również te, które niepokoją mieszkańców Dobrzecza, to też nie jest tak, że pewne problemy czy też wątpliwości mogą mieć również mieszkańcy innych części miasta, one wynikają bezpośrednio z założeń i dokumentów i nie jest to ani dobra wola, czy też zła wola prezydenta, naczelnika, firmy, która opracowuje to, tylko tak jak mówię, głównie wynika to z tej prognozy demograficznej dla miasta, nie tylko dla miasta Kalisza, ale również dla innych miejscowości, dla innych obszarów. Wynika również już z wcześniej przyjmowanych decyzji planistycznych, szanowni państwo, bo tak jak mówiłem, mieszkańcy mieli prawo wnioskować o ustalenie dla swoich terenów planów miejscowych praktycznie w nieskrępowany sposób. My w zakresie przyjmowania planów tutaj, od kiedy ja jestem, również prowadzimy bardzo taką, można powiedzieć, dynamiczną politykę i tych planów udało się trochę zmienić, ale również wiele nowych planów wprowadzić. I rzeczywiście tam, gdzie jest przyjęty plan, to ten plan musi być uwzględniony w tym planie ogólnym. Tam, gdzie tych planów nie ma i do tej pory wręcz plany były blokowane, tak?, albo jakby inwestowanie w te tereny, na tych terenach było przecież blokowane, czy też był inny pomysł na to, no to niestety rzeczywiście może się okazać, że będą na wiele lat zamrożone, ale to nie jest nasz wymysł, jest nowa ustawa. Ja oczywiście chciałbym też mieć taki plan ogólny, który nie wyłączałby żadnych terenów z budownictwa, natomiast musimy sobie wiedzieć jedno, że rzeczywiście te trendy przy niekorzystnych zjawiskach demograficznych, populacyjnych musimy w planowaniu, takim inteligentnym planowaniu miast również uwzględniać i raczej pracować z tą strukturą, którą my mamy tutaj do wykorzystania w mieście, a niekoniecznie planować nowe tereny, które będą powodowały, że miasto się rozlewa, rozrasta, jest konieczność budowania nowej infrastruktury, nowych dróg, a mieszkańców, szanowni państwo, i na to jeszcze pomysłu nikt nie znalazł, myślę, że jak się taki znajdzie, to dostanie Nagrodę Nobla, żeby co zrobić, żeby w Polsce było więcej ludzi i takie miasta jak Kalisz, ale również inne, bo to dotyczy w tym samym zakresie wszystkich miejscowości, no przestały się wyludniać, ludzie zakładali rodziny, żeby rodziło się więcej dzieci, żeby się społeczeństwo nie starzało, żeby było więcej urodzeń, a nie zgonów, także to jest bardzo ciężki problem i m.in. ten dokument ma na to odpowiedzieć. Zdaję sobie sprawę, że nie wszyscy będą z tego dokumentu zadowoleni, ale niestety takie są realia. Dziękuję.

Przewodniczący – ja, szanowni państwo, odniosę się do propozycji, którą przedstawił nam pan radny Grodziński. Szanowni państwo, w dniu 20 grudnia 2018 r. została uchwalona uchwała w sprawie Statutu Miasta Kalisza, w której to czytamy – w sesji mogą uczestniczyć przedstawiciele organizacji pozarządowych i innych organizacji społecznych z prawem zabrania głosu w punkcie obywatelskim. Organizacje, o których mowa w ust. 1, zgłaszają pisemnie przewodniczącemu chęć zabrania głosu, wskazując temat wystąpienia, nie później niż 3 dni przed terminem sesji. Szanowny panie radny, z tego co mi wiadomo, wniosek o udzielenie głosu mieszkańcom, czy też przedstawicielom, przedstawicielowi mieszkańców wpłynął do Kancelarii Rady Miasta wczoraj o godzinie 20:00. To nie jest 3 dni. W związku z tym, żeby nie łamać Statutu

Miasta Kalisza, nie mogę dopuścić tego wniosku, pana wniosku, w związku z tym przedstawiciele mieszkańców nie będą mogli na dzisiejszej sesji przedstawić w punkcie obywatelskim swojego stanowiska. Ja rozmawiałem przed rozpoczęciem jeszcze posiedzenia sesji z panem i tu z przedstawicielem i zaproponowałem rozwiązanie, że ta petycja wpływa do Kancelarii Rady Miasta, ja jako przewodniczący Rady Miasta przekazę tą petycję do wszystkich radnych i w normalnym trybie będzie to wprowadzone na komisje merytoryczne Rady Miasta, przedstawiciele będą mogli, oczywiście będą zapraszani na posiedzenia poszczególnych komisji i tam będą przedstawiali swoje wnioski i propozycje. W związku z tym przykro mi, ale w tym trybie niestety nie możemy dopuścić dzisiaj do wprowadzenia w porządek obrad tego punktu. Dziękuję.

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – panie przewodniczący, panowie prezydenci, wysoka rado, ja oczywiście znam akurat ten zapis, jeżeli chodzi o kwestie związane z punktem obywatelskim, ale mamy jako Rada Miasta Kalisza i pan przewodniczący ma chyba dosyć dużą swobodę, jeżeli chodzi o prowadzenie obrad. W związku z tym chciałbym się zapytać pana mecenasa od, tutaj nadzorującego, jeżeli chodzi o kwestie związane z radą, czy jest taka możliwość, żeby przedstawiciele osiedla Dobrzec, sołectwa Dobrzec, zabrali głos. Może do pana radcy bym skierował takie pytanie, bo może, jasne, jest ten punkt, a może w jakimś innym trybie, może w jakichś innych okolicznościach, czy jest taka możliwość?

Przewodniczący – oczywiście ja bardzo poproszę pana Filipa Żelaznego o zabranie głosu, ale dodałbym, że po prostu Rada Miasta jest w stanie zmienić nawet dzisiaj Statut Miasta.

Filip Żelazny, radca prawny – szanowni państwo, w mojej ocenie niestety nie, dlatego że my mamy, państwo przyjęliście statut, w którym rzeczywiście jest uregulowany odrębnie punkt obywatelski. Jak rozumiem, nie mamy do czynienia tutaj z rozszerzeniem porządku obrad, bo teraz żebyśmy sobie to uporządkowali. Pan radny Grodziński zaproponował pewne rozwiązanie, a mianowicie takie, żeby rada osiedla mogła dzisiaj zabrać głos. OK, ale nie w ramach dodatkowego punktu porządku obrad, tylko w ramach punktu porządku obrad, który już jest, czyli my nie rozszerzamy porządku obrad, bo mamy punkt obywatelski. Czyli w gruncie rzeczy ten wniosek, który pan radny zgłosił, on nie powinien być zgłoszony tak stricte prawnie w momencie, kiedy głosujemy nad porządkiem obrad, bo my porządku obrad nie rozszerzamy. My się ewentualnie zastanawiamy, czy w ramach już wpisanego w ten porządek obrad punktu może ta konkretna organizacja czy stowarzyszenie, czy rada osiedla zabrać głos. Jeżeli tak, no to musimy się odnieść do tej kwestii, czy w punkcie obywatelskim można tej organizacji czy radzie osiedla pozwolić zabrać głos. No i na to musimy sobie odpowiedzieć, patrząc na statut. Zgodnie z przepisami naszego statutu takiej możliwości formalnie nie ma. Ja, no oczywiście rozumiem kwestie merytoryczne czy te tematy, które mają być poruszane, tylko z mojego czy z naszego formalnego punktu widzenia, no bo o taki jestem pytany, nie mógłbym rekomendować, że jest możliwość zabrania głosu w sytuacji, kiedy no ten wniosek nie wpłynął w tym czasie,

który jest uregulowany przez samych państwa. Zatem ja nie widzę dziś takiego punktu porządku obrad, w którym ta organizacja mogłaby zabrać głos.

Przewodniczący – nadmienię tylko, że po prostu tu właśnie mi przypomniał, przypomniał to kolega radny Ekan Darwich, że właśnie wprowadzenie tego zapisu było na wniosek właśnie Klubu Platformy Obywatelskiej, więc trzeba uwzględnić to, że jakaś powinna być konsekwencja.

Dariusz Grodziński, ad vocem – na samym wstępie odniosę się tylko do pewnej manipulacji ze strony pana wiceprzewodniczącego, radnego Eskana. To był jego osobisty wniosek. Wtedy jeszcze nie zmienił barw partyjnych i może dlatego tak mówi. Natomiast niech mówi o sobie w swoim imieniu, a nie w imieniu całej organizacji, do której już nie należy. To tak ad vocem w punkcie pierwszym. W punkcie drugim. Ten termin 3-dniowy to nie jest termin zawity. To nie jest termin prekluzyjny. To nie jest termin, który dotyczy apelacji do sądu ani wniosku o dotację unijną, powyżej którego przypadają pewne możliwości prawne. Ten termin jest terminem o charakterze tylko i wyłącznie porządkowym. Nic nie stoi na przeszkodzie, gdyby rywalizowały, gdyby prosiły o głos dwie lub trzy organizacje, to wtedy on jest oczywiście całkowicie do ustalenia pierwszeństwa, a tym samym możliwości jedyne wystąpienia, tak. Ale w takim wypadku on jest terminem tylko i wyłącznie o charakterze instrukcyjnym. I panie przewodniczący, pan mówi, że pan nie chce łamać statutu. Ja nie chcę w tej chwili przywoływać dat, zdarzeń i nazwisk, które tutaj na tej sesji miały pod pana komendą miejsce i kiedy żadne regulacje statutowe nie obowiązywały, działały się rzeczy bez żadnego trybu. Może pan wrócić do sierpniowej sesji Rady Miasta i tam w pewnym wniosku wyczytać te wszystkie rzeczy. I to było naprawdę wtedy łamanie statutu, a tutaj nie jest łamanie statutu. To jest tylko odrobina dobrej woli, dlatego proszę, proszę bardzo o to, abyśmy... Nadzwyczajna, tak. Dobrze, OK, dlatego proszę bardzo o to, żeby normalnie, w normalnym trybie pozwolić ludziom zabrać głos. Tym bardziej, że on będzie krótki, usystematyzowany, będzie polegał na odczytaniu ważnej dla nich treści. Bardzo o to proszę.

Artur Kijewski – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, oczywiście nikt tu nie będzie nikomu ust zamykał, natomiast to w zależności od sytuacji, jak jest, trzeba formalnie, to trzeba się trzymać formalności i punktów, które są. Powiem tak, z ubolewaniem stwierdzam, że pan Dariusz ten temat, chyba dopiero słyszałem, pierwszy poruszył raz na ostatniej Komisji Budżetu, to było we wtorek, bo na Rozwoju nie mieliśmy tej przyjemności, bo pan nie jest w Komisji Rozwoju, gdzie poruszone to było po raz pierwszy, że inne rady osiedli mają bardzo dużo uwag. I wcześniej nikt się tym nie interesował, dlatego myślę, że tutaj pan też gdzieś tam zaczął chodzić w tej sprawie i z osiedlem Dobrzec rozmawiał. Natomiast ja powiedziałem wyraźnie na komisji, były sygnały z rad osiedli i każda rada osiedlowa, która chce porozmawiać, ja otwarte zaproszenie daję na Komisję Rozwoju, która właśnie tymi planami m.in. się zajmuje i wtedy możemy to wszystko przedyskutować. Natomiast u nas w Radzie jest taka, nie wiem, dziwna tendencja do tego, żeby wszystko wrzucać na tą Radę, jak jest pytanie na komisji w danym, w punkcie ważnym, czy ktoś ma z państwa uwagi, to radni siedzą i nie odzywają się. Nie mówię tutaj, bo sam czasami też głosu nie zabieram, ale

szanowni państwo, no po to są komisje, żeby merytorycznie pewne rzeczy omówić. Nie ma, nikt nie przyszedł. Ludzie, którzy są zainteresowani, wprost przychodzą do przewodniczącego danej komisji, proszę pana, proszę pani, chcieliśmy zabrać głos, bo mamy sprawę ważną. Można to potwierdzić, są na to dowody. I naprawdę wygląda na to, że później jest takie stawianie Rady w dziwnej sytuacji, bo my chcemy, bo ja tutaj przyprowadziłem, itd. To nie o to chodzi. Żeby nie było później takiej sytuacji, jak mój szanowny kolega, mówiąc o drodze na Dobrzec, na koniec wyjdzie tak, że jak droga będzie oddana, to się okaże, że pan Darek kierował walcem, pan Darek wytyczał trasę, a na koniec jeszcze ją zatwierdził. A buduje to miasto, chciałem powiedzieć. Nikt z nas nie buduje drogi, nie robi osiedla, nie robi tego. Buduje to miasto. I wreszcie niech niektórzy sobie to wezmą do głowy mocno, żeby się tego trzymali. I ostatnia rzecz, żeby jakikolwiek plan zagospodarowania przeszedł, to też panu prezydentowi tak zgłaszam, musi ten plan przyjąć Rada Miasta. I gwarantuję państwu, tutaj mówię oficjalnie, nie tylko Radzie Osiedla Dobrzec, ale i pozostałym, że jeżeli mieszkańcy wniosą uwagi i nie będzie to z nami przedyskutowane i nie będzie brane pod uwagę to, co rzeczywiście, żeby mieszkańcy w miarę byli potraktowani, mówimy o zrównoważonym rozwoju tego miasta, to nasz klub na pewno bardzo się będzie zastanawiał, a wręcz mogę powiedzieć, nie będzie zagłosował za przyjęciem takiego planu, który uderza w większość mieszkańców tego miasta. Dziękuję.

Tomasz Grochowski – panie przewodniczący, panowie prezydenci, szanowni radni, drodzy goście, krótko Artur, odnośnie twojego wystąpienia, myślę, że za bezradność niektórych radnych nie możemy obciążać mieszkańców, tak? Jeżeli mieszkańcy chcą dzisiaj na sesji wystąpić, prezydent również wydaje mi się, że wyraził zainteresowanie wysłuchaniem mieszkańców, naprawdę... Głośniejsze, tak? Marian, ty mnie słyszysz, czy nie? Tak? Słyszysz. Kurczę, Artur, jesteś blisko. To jeszcze raz powtórzę, jeżeli kolega Artur Kijewski nie słyszał. Za bezradność radnych nie możemy obciążać mieszkańców. A tak tutaj, wydaje mi się, z twojego wystąpienia mieliśmy z tym właśnie do czynienia. Dlatego powołując się również na słowa pana prezydenta przed chwilą, który wydaje mi się, że wyraźnie powiedział, że chciałby również, nie ma nic przeciwko wysłuchaniu mieszkańców Dobrzec, po to mamy ten punkt. Nie wiem, czasami jak słyszę, że jest rzeczywiście niewykorzystywany, a jest możliwość wysłuchania mieszkańców, a my jednak nie dajemy tej możliwości, no nie wiem, no wszystko to zależy od nas. Jeżeli pan rzeczywiście przewodniczący ma propozycję zmiany tego w statucie, to uważam, że nawet rzeczywiście za 5 12:00 może moglibyśmy udzielić głosu tym, którzy ten głos chcą zabrać na sesji w ważnej sprawie. Także pytanie do pana mecenasa. Panie mecenasie, czy jest jakieś wyjście, jakiś sposób, żeby dzisiaj, że tak powiem, doprowadzić do tego, żeby mieszkańcy mogli zabrać głos? Co byśmy musieli zrobić, ja czy ktoś inny? Bardzo proszę.

Artur Kijewski, ad vocem – panie przewodniczący, wysoka rado, Tomasz, mówię wyraźnie. Na początku powiedziałem, że nikt nikomu ust nie zamyka, więc powiedziałem to zaraz i mówię wyraźnie. Proszę, mówcie do mikrofonu, bo naprawdę to nie są kościelne mikrofony, że wszystko dobrze słychać z każdej strony, bo jak ktoś się patrzy na pana prezydenta, to nie zawsze głos idzie w tą stronę, co trzeba. Natomiast powiedziałem wyraźnie, że same moje wystąpienie było, zaczynało się od

tego, że nie chcemy, żeby ludziom zamykano usta, ale jeszcze raz przypominam, po to są komisje i państwo radni macie, że tak powiem, obowiązek z racji sprawowanego mandatu poruszać te rzeczy, a nie robić, wszystko zrzucać na sesję. Na sesji oczywiście możemy każdą rzecz zmienić, natomiast komisje są po to, żeby radni mieli wypracowane zdanie i żeby wiedzieli, o co chodzi. Bo na sesji się tego nie zawsze da wszystko omówić. Natomiast przypominam, gdy poruszony był ten temat na Komisji Rozwoju i Budżetu, jakoś tak reszta specjalnie się nie odzywała, natomiast nie wiem, jak u kolegi Tomasza, ale były sygnały, które do nas docierały z rad osiedli, że ten temat jest ważny i my o tym wiemy. Jeszcze raz przypominam, nie będziemy głosować za planem takim, który będzie uderzał w większość mieszkańców miasta. Tylko tyle.

Krystian Kinastowski – panie przewodniczący, ja oczywiście nie chciałbym tutaj w żaden sposób ingerować w obrady Rady Miasta Kalisza, natomiast mam pewną sugestię, no bo mam wrażenie, że w tej chwili wszystko zmierza ku temu, żeby zrobić takie małe zamieszanie wokół, niepotrzebne zupełnie, wokół planu ogólnego. Nie chciałbym też, szanowni państwo, żeby mieszkańcy, którzy dzisiaj tutaj przyszli, wyszli rzeczywiście z wrażeniem, że nie mogą nic powiedzieć. Ja mam taką propozycję, pewnie najprościej byłoby, jeżeli mieszkańcy by się zgodzili, żeby twarzą jakby ich wystąpienia i tych uwag i tego sprzeciwu był pan Dariusz Grodziński, przecież może to odczytać pismo, które jest przygotowane i wtedy samozwańczy sołtys Dobrzeca będzie zadowolony, mieszkańcy będą mieli wrażenie, że ich głos został wysłuchany. Natomiast ja powtarzam, szanowni państwo, i zachęcam również wszystkich radnych, zobaczmy, ilu z państwa dzisiaj rzeczywiście przyjdzie i w tych konsultacjach weźmie aktywny udział. O godzinie 16:00 my się spotykamy. Będzie projektant, który na wszystkie państwa pytania odpowie. I bardzo proszę, panie radny, bo pan radny Kijewski dzisiaj też bardzo niepokojącą taką sugestię tutaj nam zostawił, że jeżeli uwagi mieszkańców do planu nie zostaną uwzględnione, to wy nie zagłosujecie. My często niestety nie będziemy mogli uwzględnić tych uwag, ponieważ panie przewodniczący, oprócz tego, że za tym rzeczywiście planem ogólnym musi zagłosować Rada Miasta Kalisza, to później ten plan musi zatwierdzić również jeszcze pani wojewoda, a pani wojewoda będzie dokładnie sprawdzała ten plan i jego zgodność z algorytmami, które są nam niestety narzucone. Jeżeli chcemy tutaj się bawić w wysyłanie do pani wojewody, bo my tu wiemy lepiej i uważamy, że nie ma ustawy, nie ma algorytmów, wiemy lepiej, co trzeba, no to możemy takie rzeczy robić. Natomiast uważam, że powinniśmy wysłać jako szanujące się miasto, powinniśmy wysłać dokument, uchwałę, która nie zostanie przez panią wojewodę do nas zawrócona. Także zapraszam również dzisiaj na te konsultacje, bo to będzie wszystko bardzo dokładnie przedstawione. I tak jak mówię, najprostszym rozwiązaniem jest to, żeby pan radny Grodziński, jeżeli nie pan radny Godziński, to może pan radny Kijewski albo inny radny z tego okręgu przedstawi to wystąpienie. Nie mamy tu żadnego problemu ani formalnego, ani nieścisłości z naszym statutem, a głos wybrzmi i tyle, no, panie przewodniczący. Może odczytać również pan przewodniczący.

Przewodniczący – panie prezydencie, ja dokładnie tak zaproponowałem takie rozwiązanie panu Grodzińskiemu, że w punkcie wolne wnioski...

Krystian Kinastowski – *a ja proponuję, żeby... Dobrze, a żeby nie było rzeczywiście, że ktoś tam z radnych próbuje tutaj wykorzystywać tą sprawę do jakichś tam swoich, powiedzmy, lokalnych tam interesów, to może pan przewodniczący by odczytał?*

Przewodniczący – *jeżeli państwo radni sobie życzą, to ja to mogę odczytać w imieniu mieszkańców.*

Krystian Kinastowski – *i to wtedy będzie odpowiednia ranga, panie przewodniczący, żeby głos mieszkańców wybrzmiał i jesteśmy wszyscy zadowoleni.*

Przewodniczący – *ja się deklaruję, że w takim układzie, żeby nie było koneksji politycznych, że to jedno ugrupowanie lub inne, ja jako przewodniczący Rady Miasta postaram się apolitycznie przedstawić to stanowisko.*

Krystian Kinastowski – *dokładnie, no nie można podejrzewać, żeby pan przewodniczący jakieś miał interesy na Dobrzecu, bo z tego, co wiem, to, że tak powiem, startuje z innego okręgu. Także myślę, że wypracowaliśmy, panie przewodniczący, dobre rozwiązanie, bardzo dziękuję. Oczywiście jeszcze muszą się zgodzić mieszkańcy, tak? Ale myślę, że też nie będą mieli nic naprzeciwko. Dziękuję.*

Artur Kijewski, ad vocem – *panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, oczywiście była ta, ja o tej możliwości słyszałem, chyba tutaj pan przewodniczący Darwich mi mówił, że było zaproponowane, że można było w innym punkcie, to nawet gdyby to radny przeczytał, nic by się nie stało. Z całym szacunkiem dla pana przewodniczącego Rady Osiedla. Natomiast panie prezydencie, no ja powiem tak, to nie jest nic niepokojącego, bo na tym to polega w tej demokracji naszej, bo nic nie wymyślono na razie lepszego, że radni mogą mieć swoje zdanie. I tak jak już mówimy teraz, jak już pan mówi, bo nie chodzi o to, że nie musimy się we wszystkim zgadzać, bo ludzie nawet w małżeństwie się nie zgadzają we wszystkim, mimo że są związani o wiele bardziej niż np. radni koalicją, natomiast powiem to jakby w ten sposób. Szanowni państwo, o co się toczy cały bój? I żeby krótko i zwięźle powiedzieć. Bój się toczy, jeśli chodzi o plan zagospodarowania, o jedną rzecz, że według przepisów obecnych, bo tak właśnie też, jak przypominam radnym, którzy byli na komisji, pani naczelnik tłumaczyła to, według obecnych przepisów jest tylko określony procent w stosunku do liczby mieszkańców, który może być zabudowany. Tzw. wydanie WZ-ki i innych rzeczy. I tylko o to i chodzi o to, żeby niektóre osiedla nie zabudowały wszystkiego, a dla innych nie było nic. I tylko o to. I trzeba właśnie ten temat w ten sposób rozważyć. No bo nie możemy zrobić tak, że na jednym osiedlu będzie budowano wszystko, a na drugim będą dzikie pola i można tam sobie będzie tworzyć przez 20 lat stanowisko np. kukulki środkowoeuropejskiej, bo nic się więcej nie będzie działo. Więc proszę państwa, o to chodzi i o nic więcej. Ci ludzie też na każdym osiedlu mają swoje potrzeby, interesy, itd. i to musimy uwzględnić. Dlatego panie prezydencie, dopóki dyskusja jest otwarta, każdy ma swoje zdanie, a przy głosowaniu będziemy też rozmawiać i poruszać te tematy. Także nie może pan prezydent wyrażać takiej swojej tutaj troski o to, że my tutaj coś szykujemy, coś mówimy. Trzeba mówić wprost. Dopóki trwa sesja Rady Miasta mogą być różne decyzje podjęte. I jak będzie sesja Rady*

Miasta poświęcona planowi, to również mogą być różne decyzje podjęte. Są obrady Sejmu, Sejm może np. uchwalić podatki 80%. I co zrobimy? No nic nie zrobimy. Będzie ustawa i koniec. Więc dopóki trwa ten proces, trzymajmy się procesu demokratycznego i będzie pięknie i wspaniale. Dziękuję.

Filip Żelazny – już odpowiem. Ale żebyśmy też trochę od strony formalnej uporządkowali. Był, jak usłyszałem, wniosek formalny, który złożył pan radny Dariusz Grodziński. I uznał, że jest to wniosek formalny. W związku z tym państwo musicie ten wniosek formalny przegłosować. A jak rozumiem, wniosek formalny dotyczy tego, aby w punkcie obywatelskim dana, konkretna organizacja mogła zabrać głos. Abstrahując od tego, że nie do końca w tym momencie ten wniosek formalny powinien być zgłoszony, bo tak jak powiadam, jesteśmy w punkcie: porządek obrad. My nie rozszerzamy porządku obrad, tylko w ramach tego porządku obrad w innym punkcie, tam bodajże XII czy XIII, chcemy, aby ta organizacja zabrała głos. No ale jeżeli jest to wniosek formalny i tu i teraz w tym momencie został zgłoszony, to i tak przegłosować państwo musicie. Czyli jeżeli wy przegłosujecie wniosek formalny o tym, żeby w tym punkcie ta organizacja mogła zabrać głos, no to taka wasza państwa decyzja będzie. Był.

Przewodniczący – pan radny Grodziński zasugerował, że chce złożyć wniosek formalny.

Filip Żelazny – dobrze, to prosiłbym ewentualnie, żeby go doprecyzować.

Przewodniczący – ja jestem na tym etapie, żeby go sformułował, tak?, albo wycofał się... W związku z tym, ponieważ pan radny Grochowski poprosił o wyjaśnienie, nie zająłem swojego stanowiska, tak? Dlatego jak gdyby, no weszliśmy w inny tryb, a chciałem to przedstawić w ten sposób, tak? Więc albo wycofujemy tą próbę wniosku formalnego, albo go, no formalizujemy i przedstawiamy już formalnie, tak? I wtedy go głosujemy, tak?

Filip Żelazny – dokładnie, czyli od strony czysto prawnej, jeżeli będzie zgłoszony, ja tak zrozumiałem, że jest to wniosek formalny, jeżeli zostanie złożony wniosek formalny i państwo przegłosujecie, że w tym punkcie chcecie, aby ta organizacja zabrała głos, będzie wasza decyzja, wtedy ona zabierze głos, mimo że zapisy statutu są inne. Ale będzie taki wniosek formalny przegłosowany. To jest jedno. Ale rzeczywiście jest możliwość inna, jeżeli taka jest wola, żeby w punkcie, który już dziś jest, czyli punkt, no wolne głosy, oświadczenia, po prostu to zostało zaprezentowane przez któregoś z radnych, no np. odczytane i to jest absolutnie możliwe, dopuszczalne i no jak najbardziej to jest oczywiście możliwe. Dokładnie.

Przewodniczący – szanowni państwo radni, ja na prośbę pana prezydenta zgodziłem się na to, że przedstawię to stanowisko mieszkańców w punkcie wolne wnioski. Jeżeli to państwu odpowiada, to bardzo proszę. Jeżeli nie, rozumiem, że pan radny Grodziński musi teraz albo sformalizować ten zapis dotyczący tego wniosku formalnego, albo po prostu wycofać się.

Tadeusz Skarżyński – *panie przewodniczący, panowie prezydenci, wysoka rado, niemal godzinę już bierzemy i dyskutujemy na temat taki, czy mieszkańcy rady, czy mieszkańcy osiedla Dobrzec mogą zabrać głos, czy nie mogą zabrać głosu i w jakim trybie mają to zrobić. Może po prostu powinniśmy wprowadzić do porządku obrad nie w punkcie obywatelskim, tylko wysłuchanie przedstawicieli Rady Osiedla Dobrzec czy Sołectwa Dobrzec jako po prostu kolejny punkt normalnie w bieżącej sesji w porządku obrad. Może to byłoby rozwiązanie i nie mielibyśmy na zasadzie takiego godzinnego wątkowania tego, że ktoś chce wziąć i przeczytać swoje stanowisko, bo no to jest, godzinę czasu już nad tym dyskutujemy. Także, szanowni państwo, nie będę tutaj odbierał, żeby było jasne, ale jeżeli ktoś pragnie złożyć taki wniosek, ja go z chęcią poprę.*

Przewodniczący – *szanowni państwo, mówimy o precedensach. Precedensy są zawsze po prostu, wymagają dużej dyskusji. To jest złamanie kolejnych zasad statutowych i to niestety nie działa tak, że po prostu w każdym miejscu po prostu możemy sobie dowolne rzeczy robić.*

Dariusz Grodziński – *dobrze, szanowni państwo, jeszcze po konsultacji tutaj ze specjalistką w tym zakresie proceduralnym, chciałbym sformułować ten wniosek. Wniosek o zgodę na umożliwienie wystąpienia w punkcie obywatelskim przedstawicieli mieszkańców sołectwa Dobrzec.*

Przewodniczący – *szanowni państwo, ponieważ porządek obrad też jest sformalizowany statutom, więc to niestety porządku obrad nie rozszerzamy sobie w dowolny sposób. I przypomnę tylko zapis statutu – Porządek obrad obejmuje: przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji, sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działalności i przedsięwzięć dokonanych w okresie międzysesyjnym, rozszerzenie projektów uchwał, odpowiedzi na interpelacje, interpelacje, zapytania radnych, wolne wnioski i oświadczenia i informacje i dodatkowy ten punkt obywatelski, tak? Więc nie rozszerzamy o dowolne rzeczy, tylko rozszerzamy o projekty uchwał. To nie jest projekt uchwały. Szanowni państwo, tak jak... Stąd zwracam uwagę na to, żebyśmy mieli szacunek do samych siebie, nie łammy statutu. I tak jak powiedziałem, ja deklaruje, że przeczytam to stanowisko mieszkańców. To wybrzmi tak jakby to przedstawiciel sam odczytał. Natomiast serdecznie zapraszam do tego, żebyśmy zachowali ten porządek, czyli zgłoszenie do przewodniczącego Rady Miasta, przekazanie do poszczególnych radnych, do wszystkich radnych i uczestnictwo w komisjach merytorycznych Rady Miasta Kalisza. Dziękuję.*

Andrzej Plichta – *panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, pierwsza sprawa to myślę, że ta dyskusja już jest tak długo, że wszyscy mamy wiedzę na ten temat, że ten wniosek, jeśli go będziemy głosowali, to on jest tak naprawdę niezgodny z naszym, statutom naszego miasta. No zagłosujemy przeciwko sobie, ustaliliśmy statut, który obowiązuje i teraz mamy co, zagłosować, że inaczej sobie wyobrażamy pracę na sesji? No tak nie można. Druga sprawa to jest taka, że właściwie po tej godzinie myślę, że już został wypracowany na tyle konsensus, tylko patrzę w stronę przewodniczących Rady Osiedla Dobrzec, czy oni wyrażają zgodę, żeby w ten sposób*

nawet... Sołectwo Dobrzec. Tak, ja przepraszam, ale już po tej godzinie też zaczynam myśleć inaczej pewnie, niż można sobie wszystko poprzewracać. Szanowni państwo, mamy propozycję chyba najlepiej wypracowaną, żeby umożliwić przedstawienie tego stanowiska. Myślę, że już wyższej rangi nie ma, jeśli przedstawi to stanowisko przewodniczący Rady, a na tej sesji więcej zrobić już się nie da, no bo nie będziemy głosować przeciwko sobie, tak ja przynajmniej uważam. Natomiast o godzinie 16:00 jest tu spotkanie, na którym można wziąć udział i w tym momencie już będzie tak naprawdę, nie będzie żadnej dyskusji, czy ktoś ma zabrać głos, czy ma nie zabrać głosu, tylko będzie można się konkretnie na ten temat wypowiedzieć bez żadnych ograniczeń, mając do dyspozycji merytoryczne osoby, które na każde pytanie będą mogły odpowiedzieć. Więc moja prośba jest taka do pana przewodniczącego Grodzińskiego, żeby, jeśli mogę prosić, żeby wycofać ten wniosek, ponieważ no ja nie mogę za tym wnioskiem zagłosować. Nie dlatego, że jestem przeciwko sołectwu Dobrzec, czy czemukolwiek, tylko no nie będę łamał prawa, które sami żeśmy sobie narzucili. Dziękuję bardzo.

Dariusz Grodziński – szanowni państwo, ja osobiście bardzo żałuję, że w sprawach niepotrzebnych z igły robi się widły, ale jeżeli to ma być konsensus jakiś osiągnięty, to tak, wycofuję ten wniosek. I tutaj rozumiem, że zgoda, żeby pan przewodniczący to odczytał jest, dlatego przystaję na to wszystko, OK.

Przewodniczący – dziękuję bardzo, czyli po długiej dyskusji doszliśmy do tego, co przedstawiłem na samym początku. Dziękuję bardzo.

W związku z powyższym przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V i VI rzymskim dodatkowych punktów. Poprosił też o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V, czyli dopisanie po punkcie 4, punktów od 5 do 7 oraz w punkcie VI, czyli dopisanie po tiret pierwszym tiret drugiego i trzeciego.

III. Przyjęcie protokołu XXIV Sesji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołu z XXIV sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, przewodniczący stwierdził jego przyjęcie.

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie prezydenta Miasta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym radni otrzymali w wersji elektronicznej we wtorek.

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. ustanowienia roku 2026 w Kaliszu Rokiem Jana „Ptaszyna” Wróblewskiego.

Ustanawia się rok 2026 w Kaliszu Rokiem Jana „Ptaszyna” Wróblewskiego, Honorowego Obywatela Miasta Kalisza, urodzonego w naszym mieście legendarnego jazzmana – saksofonisty, kompozytora, aranżera i dyrygenta, publicysty i dziennikarza radiowego z okazji 90. rocznicy urodzin artysty oraz 70. rocznicy jego profesjonalnego debiutu.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 16 osób było za (16 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Tomasz Grochowski, Radosław Kołaciński, Artur Kijewski, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Kalisza na 2027 rok środków stanowiących fundusz sołecki.

Zapisy ustawy o funduszu sołeckim stanowią, że rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki i do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy jest zobowiązana do podjęcia uchwały, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu.

Zgodnie z powyższym Rada Miasta Kalisza niniejszą uchwałą nie wyraża zgody na wyodrębnienie w budżecie Kalisza na 2027 rok środków stanowiących fundusz sołecki.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 17 osób było za (17 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Artur Kijewski, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok.

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2026 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów i dyrektorów jednostek są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali 10 lutego, natomiast autopoprawkę Nr 2 – w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Anetę Ochocką, skarbnik Miasta Kalisza o zabranie głosu w sprawie autopoprawki Nr 2 – *panie przewodniczący, panie wiceprezydencie, szanowni państwo radni, zaproszeni goście, autopoprawka Nr 2 zwiększa łączną kwotę dochodów o kwotę 617.208,96 zł do wysokości 1.056.122.596,21 zł i zwiększa łączną kwotę wydatków budżetu miasta na 2026 rok o kwotę 772.208,96 zł do wysokości 1.075.640.725,24 zł. W związku z otrzymanym dofinansowaniem z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu na przedsięwzięcia pn. „Nasze Dziedzictwo od Jezuitów do św. Józefa” w ramach dwóch zadań – „Modernizacja, remont pomieszczeń Galerii Tarasina II” i na „Zakup i montaż wyposażenia na potrzeby prowadzenia działalności kulturalnej przez Galerię Sztuki im. Jana Tarasina w Kaliszu”, zwiększamy w budżecie miasta dochody majątkowe o kwotę 617.208,09 zł i wydatki majątkowe na zadaniu drugim o kwotę 772.208,96 zł. Umowa o dofinansowanie z programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 została zawarta od 25 listopada 2024 r. do 30 listopada 2026 r. Na zadaniu dotyczącym modernizacji pomieszczeń Galerii Tarasina II, dawna Galeria Kulisiewicza, po uregulowaniu, urealnieniu kwoty dochodów w planie dochodów i wydatków w budżecie znajdują się środki po stronie dochodów na kwocie 1.967 tys. zł, z tego 1.721 tys. zł ze środków unijnych to 88% dofinansowania, a po stronie wydatków 2.636 tys. zł, w tym finansowanie ze środków unijnych 1.721 tys. zł to 65% wydatków ze środków unijnych. Natomiast na zadaniu dotyczącym zakupu i montażu wyposażenia na potrzeby prowadzenia działalności kulturalnej przez Galerię im. Jana Tarasina po stronie dochodów majątkowych mamy kwotę 240.811 zł, z tego 88% ze środków unijnych to kwota 210.709 zł, a wydatki majątkowe w wysokości 302.671 zł, z tego 210.709 zł to 70% ze środków unijnych. Nakład własny miasta, tytułem wkładu własnego zabezpieczamy na pierwsze zadanie w wysokości 106.140 zł, a na drugie zadanie w wysokości 48.860 zł, razem kwota 155 tys. zł. Dziękuję bardzo.*

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego, natomiast całościowo projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Głos zabrał radny Dariusz Grodziński – *szanowni państwo, panie przewodniczący, wysoka rado, panie dyrektorze Zarządu Dróg Miejskich, z radością odnotowuję fakt, że w tej uchwale następują zwiększenia w kwocie tam ponad 8 mln zł funduszy na rozstrzygnięcie przetargu na remont i modernizację ulic Dobrzeckiej i św. Michała. Ta epopeja dla mieszkańców Dobra i Dobrzeca trwa od 20, jak nie od 30 lat. Z punktu widzenia samorządowego dla mnie od 2013 r. W 2018 czy 2019 r. wyrzucono do kosza rozpoczęty projekt tej inwestycji z niewiadomych mi powodów i rozpoczęto nowy, który spowodował, że ta historia projektowania, a szczególnie 1,5-roczna tego przetargu w związku z tym projektem, była taka a nie inna dla nas i bolesna, i wstydliva zarazem. Mam nadzieję, że jeszcze w miesiącu lutym dzięki tej uchwale będzie*

ogłoszone rozstrzygnięcie przetargu i tak szybko jak to możliwe podpisana umowa wykonawcza. Życzę panu, panie dyrektorze, żeby ta inwestycja rozplanowana na 2 lata, na 1,5 roku szła bezproblemowo i bezkolizyjnie, bo po tym jak już się wszyscy wyczekaliśmy i wycierpieliśmy, zasługujemy na to, żeby teraz trochę promieni słońca nas wszystkich ogrzało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący – *bardzo dziękuję za te ciepłe słowa i dobre życzenia.*

Wobec powyższego jednomyślnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 1 – 17 osób było za (17 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Andrzej Plichta, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Następnie radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę Nr 2 – 17 osób było za (17 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Andrzej Plichta, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano również projekt uchwały wraz z autopoprawkami – 17 osób było za (17 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Andrzej Plichta, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Ad. 4. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2026-2043.

Podjęcie uchwały dotyczy urealnienia wartości budżetowych w załączniku Nr 1 oraz zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków naczelników wydziałów oraz kierowników jednostek.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali 10 lutego, natomiast autopoprawkę Nr 2 – w dniu wczorajszym.

Przewodniczący poprosił Anetę Ochocką, skarbnik Miasta Kalisza o zabranie głosu w sprawie autopoprawki Nr 2 – *panie przewodniczący, panowie wiceprezydenci, wysoka rado, szanowni goście, autopoprawka Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Kalisza urealnia wartości budżetowe zgodnie z autopoprawką Nr 2 do uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 rok. Urealnia też limity wydatków na przedsięwzięcia, w tym na przedsięwzięcia pn. „Nasze dziedzictwo od Jezuitów do św. Józefa – modernizacja, remont pomieszczeń Galerii Tarasina II”, dawna Galeria Kulisiewicza i na przedsięwzięcie pn. „Nasze dziedzictwo od Jezuitów do św. Józefa – zakup i montaż wyposażenia na potrzeby prowadzenia działalności kulturalnej przez Galerię Sztuki im. Jana Tarasina w Kaliszu”. Szczegóły tych zmian w tych dwóch*

zadaniach w ramach tego przedsięwzięcia omówiłam państwu przed momentem przy omawianiu zmian w budżecie na 2026 r. Dziękuję bardzo.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, a także Komisja Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego, natomiast całościowo projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec powyższego jednomyślnie pozytywnie przegłosowano autopoprawkę Nr 1 – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Następnie radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę Nr 2 – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec).

Jednomyślnie pozytywnie przegłosowano również projekt uchwały wraz z autopoprawkami – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Ad. 5. utworzenia Żłobka Nr 5 z siedzibą w Kaliszu przy ul. Powstańców Śląskich 46, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Kalisz oraz ustalenia jego statutu.

Jednostka samorządu terytorialnego może utworzyć i prowadzić w formie samorządowej jednostki budżetowej placówkę zapewniającą opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3.

Obecnie na terenie Miasta Kalisza funkcjonują 3 żłobki miejskie. Utworzony nowy Żłobek Nr 5 przy ul. Powstańców Śląskich w Kaliszu zapewni dodatkowe 73 miejsca opieki dla dzieci. W celu zapewnienia właściwego funkcjonowania placówki należy odpowiednio wcześniej przygotować jej organizację oraz zatrudnić wykwalifikowany personel, w tym dyrektora. Stąd konieczność podjęcia niniejszej uchwały.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, pozytywnie go przegłosowano – 17 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. rozpatrzenia skargi Zarządu Międzyzakładowej Organizacji Związku Zawodowego Oświata na dyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Kaliszu.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kalisza na 2026 rok.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym komisje rady przedkładają swoje plany pracy radzie gminy. Natomiast Statut Miasta Kalisza stanowi, że plan pracy Komisji Rewizyjnej jest przyjmowany w formie uchwały.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 18 osób było za (18 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Radosław Kołaciński, Karolina Sadowska, Magdalena Sekura-Nowicka i Marcin Strzelec) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Przyjęcie:

- sprawozdań z działalności komisji merytorycznych Rady Miasta Kalisza za 2025 rok:

Radni otrzymali sprawozdania z działalności:

- Komisji Rewizyjnej,
- Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- Komisji Budżetu i Finansów,
- Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
- Komisji Edukacji i Sportu,
- Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
- Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
- Komisji Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego,

Rady Miasta Kalisza za 2025 rok.

Wobec braku uwag, przewodniczący stwierdził przyjęcie sprawozdań.

- planów pracy merytorycznych komisji Rady Miasta Kalisza na 2026 rok:

Radni otrzymali także plany pracy:

- Komisji Budżetu i Finansów,
 - Komisji Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego,
 - Komisji Edukacji i Sportu,
 - Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej,
 - Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej,
 - Komisji Środowiska i Gospodarki Komunalnej,
 - Komisji Kultury, Turystyki i Dziedzictwa Narodowego,
- Rady Miasta Kalisza na 2026 rok.

Wobec braku uwag, przewodniczący stwierdził przyjęcie planów pracy.

- sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2025 r.:

Ze sprawozdaniem zapoznali się komisje: Komisja Edukacji i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kalisza.

Wobec braku uwag, przewodniczący stwierdził przyjęcie sprawozdania.

VII. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miasta wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

VIII. Interpelacje.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *szanowni państwo, wysoka rado, ja też, ale z mojego punktu widzenia technicznego i radnego w sprawie projektu planu ogólnego miasta Kalisza. Obecny projekt tego planu przewiduje przeznaczenie zaledwie 20% powierzchni miasta na zabudowę mieszkaniową jednorodinną. To przy jednoczesnym ustanowieniu prawie 36% terenów tzw. otwartych plus 7% terenów zielonych, co daje łącznie powierzchnię 43% powierzchni miasta, która jest zablokowana na wszelką rozbudowę, budzi głęboki sprzeciw społeczny w różnych częściach miasta. W różnych częściach miasta. Ja z miejsca zamieszkania oraz okręgu wyborczego patrzę, że dla mieszkańców sołectwa Dobrzec oraz osiedla Dobro takie zapisy oznaczają stratę majątkową i życiową, ogromną. Wiele rodzin od pokoleń traktowało swoje grunty jako zabezpieczenie przyszłości, planując budowę dla dzieci, wnuków lub na inwestycje mieszkaniowe, na sprzedaż czy wynajem. Niektórzy myśleli o budownictwie pod usługi, magazyny czy produkcję. Wprowadzenie strefy otwartej na tych terenach, a w przypadku sołectwa Dobrzec mówimy o wszystkich wolnych terenach sołectwa, de facto zamraża ich potencjał inwestycyjny, zamieniając pełnowartościowe działki w grunty o li tylko charakterze rolnym lub zielonym, na których uzyskanie pozwolenia na budowę po czerwcu 2026 r. będzie niemożliwe, a w praktyce zablokowane już są teraz. W związku z powyższym proszę o odpowiedzi*

na następujące pytania. Dlaczego ziemie sołectwa Dobrzec i na osiedlu Dobro zostały potraktowane w tak restrykcyjny sposób? Jakie konkretne przesłanki merytoryczne stały za tą decyzją o wyłączeniu tak dużych obszarów z funkcji mieszkaniowej, mimo ich naturalnego sąsiedztwa z istniejącą zabudową, infrastrukturą drogową, sieciami gazowymi, wodno-kanalizacyjnymi, energetycznymi, z przystankami komunikacji publicznej oraz szkołą w promieniu 1,5 km? Czy przyjęte proporcje dla całego miasta, 20% mieszkalnictwo versus 35% tereny otwarte, a 43% łącznie z terenami zielonymi, nie są rażąco przesadzone? Czy miasto nie przyjęło zbyt rygorystycznej interpretacji wytycznych planistycznych, działając na szkodę własnych obywateli? A suma terenów otwartych i zielonych to 43% powierzchni Kalisza, czyli prawie połowa powierzchni miasta jest wyłączona z jakiegokolwiek zabudowy. Pytanie 3. Czy algorytm bilansu mieszkaniowego został wyliczony prawidłowo? Proszę o przedstawienie szczegółowych danych demograficznych i wskaźników chłonności, na podstawie których uznano, że w Kaliszu nie ma miejsca na nowe strefy mieszkaniowe w tych konkretnych dzielnicach. Czy uwzględniono realne potrzeby rozwojowe Kalisza jako ośrodka regionalnego, a nie tylko pesymistyczne prognozy GUS? One są pesymistyczne, ale są tylko prognozami. A my jesteśmy od tego, żeby zmieniać rzeczywistość, a nie gonić się z rzeczywistością, tą pesymistyczną. Pytanie 4. W jaki sposób można zmienić te zapisy na korzystniejsze dla mieszkańców? Jakie procedury zamierza podjąć Urząd Miasta Kalisza, aby skorygować granice obszarów uzupełnienia zabudowy tak, aby objęły one działki sołectwa Dobrzec i osiedlu Dobro? Panie prezydencie, jako architekt i urbanista doskonale pan wie, że miasto to przede wszystkim ludzie, a nie tylko wskaźniki. Apeluję o ponowną analizę projektu planu ogólnego i odejście od skrajnie restrykcyjnych proporcji. Proszę o realne wsparcie dla mieszkańców Dobrzec i Dobra poprzez rozszerzenie stref mieszkaniowych kosztem nadmiarowych terenów otwartych. Proszę o uzupełnienie linii dotychczasowej zabudowy, o uzupełnienie dotychczasowej linii zabudowy. Przeciwdziałajmy powstawaniu sztucznych, brzydkich, destrukcyjnych plomb, które nam grożą. Utrzymajmy pełną linię zabudowy z dotychczasowego studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania miasta Kalisza. Pozwólmy na budownictwo mieszkaniowe, jedno i wielorodzinne, tam, gdzie działki mają dostęp do mediów, są skomunikowane wytyczonymi drogami, transportem publicznym, mają dostęp do szkoły i przedszkola w Dobrzecu, boiska i sali sportowej. Nie pozwólmy, aby biurokratyczne wzory matematyczne doprowadziły do degradacji majątku tysięcy kaliszan i zablokowały rozwój naszych najbardziej perspektywicznych osiedli. Dziękuję.

Piotr Łuszczkiewicz – panie przewodniczący, panowie wiceprezydenci, szanowni państwo radni, drodzy goście, te pytania interpelacyjne, które chcę zadać, nie mają na pewno takiej wagi, jak to, o czym słyszeliśmy przed chwilą, bo to będzie na pewno zajmować mieszkańców przez długi czas. Natomiast moje interpelacje są następujące. Pierwsza. W związku z zapowiedziami pana Prezydenta Miasta Kalisza, iż po ugodzie z gminą żydowską w kompleksie budynków przy ulicy Handlowej powstaną m.in. sale dla uczniów Liceum Sztuk Plastycznych, Państwowej Szkoły Muzycznej i Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej, zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy będzie to skutkowało przeniesieniem zajęć dotychczasowych zajmowanych przez te placówki lokalizacji, względnie całkowitym ich zwolnieniem. Tak, kieruję do pani

naczelnik wzrok. O to mi tylko chodzi, czy po prostu to będą jakieś kompleksowe przenosiny którejs z szkół, czy to po prostu będą dodatkowe pomieszczenia o charakterze warsztatowym. I druga. W związku z informacją o uruchomieniu dla pracowników Urzędu Miasta Kalisza naboru na stanowiska pracy do spraw promocji turystycznej, wizerunku i promocji miasta oraz upamiętnienia wydarzeń i miejsc pamięci w Wydziale Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki, zwracam się z pytaniem o zasadność oraz przejrzystość tej procedury. Chętni do pracy we wspomnianej jednostce Urzędu uszczuplą przecież zasoby innych wydziałów. Czyżby występowały tam przerosty kadrowe? Ponadto przeprowadzenie tego procesu w drodze wewnętrznego naboru nie pozwoli na bardziej transparentny i zwykle też bardziej fortunny w zakresie pozyskania nowych pracowników tryb otwartych konkursów. Dziękuję bardzo.

IX. Zapytania radnych.

Nikt nie poprosił o zabranie głosu.

X. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Głos zabrał radny Artur Kijewski – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, ja tylko właśnie też jakby przed panem, przepraszam, tak, przewodniczącym Rady Osiedla, ale tylko w tym temacie. Chciałbym w związku z wcześniejszym tym, co tu się działo i wystąpieniem moim jeszcze raz ponowić i wystosować zaproszenie do rad osiedli. Jeżeli chcą w tych tematach porozmawiać, zapraszam na komisję, żeby uniknąć cyrków, które odbywają się na sesji Rady Miasta. Naprawdę, komisje są bardzo merytoryczne, radni zadają, jeżeli trzeba, dużo pytań. A jeżeli państwo jesteście, my po prostu wiemy, o co wam chodzi, także proszę śmiało. I to nie musi pan tutaj, że tak powiem, zgłaszać przez jeszcze pięciu, sześciu radnych, po prostu telefon, pani naczelnik tutaj dostaje zgłoszenie i serdecznie państwa zapraszam na, oczywiście inne rady i mieszkańców, którzy są objęci tematyką naszej komisji, na nasze posiedzenia. Na pewno z chęcią państwa wysłuchamy. Dziękuję.

Sławomir Lasiecki, przewodniczący Rady Miasta Kalisza – ja bardzo przepraszam tutaj przedstawiciela sołectwa, tak?, za taki tryb, no ale to niestety, no przepraszam bardzo, ale muszę stać na straży Statutu Miasta, także jeszcze raz ponawiam tą propozycję, że w Kancelarii Rady Miasta po prostu wszystko możemy znacznie szybciej i łatwiej załatwić, niepotrzebnie też tutaj straciliśmy mnóstwo czasu na tej sesji nad udowadnianiem sobie, kto tutaj lepiej zna Statut Miasta. Szanowni państwo, otóż odczytuję petycję mieszkańców strefy Dobrzec do projektu planu ogólnego miasta Kalisza, skierowanej do Prezydenta Miasta Kalisza. Dotyczy projektu planu ogólnego miasta Kalisza, obszar Dobrzec. My, niżej podpisani mieszkańcy oraz właściciele nieruchomości położonych w strefie Dobrzec, działając w ramach konsultacji społecznych, wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec projektu planu ogólnego miasta Kalisza w jego obecnym kształcie oraz wnosimy o jego zasadniczą zmianę. W naszej ocenie projekt w zaproponowanej formie nie jest tylko społecznie krzywdzący, ale również obciążony istotnymi wadami planistycznymi i prawnymi, które niniejszym

pismem wskazujemy. W punkcie 1. Nieproporcjonalna i skrajna ingerencja w prawo własności. Po pierwsze należy podkreślić, że zgodnie z zaproponowanym planem w większości absolutnie niezabudowanej części obszaru sołectwa Dobrzec, została objęta strefą otwartą lub strefą zieleni, a konsekwencją tej klasyfikacji obszarowej w praktyce jest: w ppkt 1) całkowity zakaz zabudowy mieszkaniowej; w ppkt 2) całkowity zakaz zabudowy zagrodowej; w ppkt 3) brak możliwości rozbudowy istniejących gospodarstw, w tym brak możliwości realizacji budynków gospodarczych, obór, przechowalni czy budynków mieszkalnych związanych z prowadzeniem działalności rolniczej; w ppkt 4) całkowity zakaz realizacji inwestycji. W naszej ocenie, w planie, w zakresie naszej własności zastosowano środek skrajny w postaci całkowitego zakazu budowy i rozbudowy bez jednoczesnego wskazania, że rozważono rozwiązania mniej dolegliwe. W obecnie, przepraszam bardzo, w ocenie właścicieli gruntów tak daleko idącą ingerencją, narusza zasadę proporcjonalności, a przede wszystkim konstytucyjne, chronione prawo własności. Przez przyjęcie rozwiązania naszego, nasza własność straci znacząco na wartości, za co nie otrzymamy jakiegokolwiek rekompensaty. Zgodnie z art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w ppkt 1) mamy – Rzeczypospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia, w ppkt 2) wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. Prawo organów do nakreślania planów zabudowy nie ma charakteru niczym nieograniczonego. Władztwo planistyczne gminy zostało ukształtowane w przepisach w określonych granicach i kształcie. W naszej ocenie w projekcie niewystarczająco i proporcjonalnie wyrażono interes prywatny i publiczny. Granicami władztwa są konstytucyjnie chronione prawa, w tym przede wszystkim prawo własności. Skoro znowelizowana ustawa poprzez uchwalenie planu ogólnego daje organowi możliwość w ingerowanie w wykonanie prawa własności, to taka ingerencja musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanowione tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Przy czym chcielibyśmy podkreślić, że w świetle art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, integracja w strefę prawa własności musi pozostawać w racjonalnej i odpowiedzialnej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. Rolą organu planistycznego jest to, aby w jak największym stopniu zabezpieczyć i rozwiązać potrzeby wspólnoty, a przy okazji i w jak najmniejszej naruszyć, a przy okazji w jak najmniejszym naruszyć prawa właścicieli nieruchomości objętych planem. Takie stanowisko zostało także potwierdzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który stwierdził, że dopuszczalne jest wyłączenie części nieruchomości rolnych spod zabudowy w celu pozostawienia ich wyłącznie pod uprawy, jednak nie może być zasadą dopuszczenie na nieruchomościach rolnych jedynie upraw bez dopuszczenia chociażby na części terenu enklaw, gdzie taka zabudowa byłaby dopuszczalna. Z rozwiązań sądu wynika, że wprowadzenie generalnego zakazu zabudowy powinno mieć miejsce wyłącznie ze względu na ochronę wartości wymienionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i powinno mieć charakter proporcjonalny do innych

wartości konstytucyjnie chronionych, w szczególności do ochrony praw własności. Nie sposób bowiem prowadzić racjonalnej gospodarki rolnej bez całkowitej możliwości realizacji budynków. W naszej ocenie żadne potrzeby wspólnoty nie są w stanie uzasadnić przyjętego dla naszych terenów rozwiązania, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że jeszcze wciąż obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kalisza zakazu zabudowy na naszym terenie nie przewiduje i nigdy dla naszego obszaru nie zawierało. W indywidualnych rozmowach z właścicielami ani w uzasadnieniu projektu planu ogólnego, miasto nie wykazało, aby tak daleko idące ograniczenia prawa własności, jak i całkowity zakaz nowej zabudowy były konieczne. Powoływanie się bez podstawy prawnej na jakieś wytyczne, wskaźniki czy procenty terenów i stref, które miasto rzekomo musi w planie zrealizować, nie jest uzasadnieniem dla przyjętego aktualnie rozwiązania. Jesteśmy świadomi, że miasto ma odpowiednie możliwości i rozwiązania, żeby wnioskować o ich zwiększenie, jeżeli uważa, że je już wyczerpało. Niezależnie jednak od tego stanowczo nie zgadzamy się, żeby to nasze tereny były tymi wytycznymi pokrzywdzone. A już na pewno nie w skali, w której jest to zrobione w dotychczasowym projekcie. W punkcie 2. mamy naruszenie zasad uwzględnienia interesu społecznego obywateli zaufania do władzy publicznej oraz równości i sprawiedliwości społecznej. Kolejno należy wskazać, że projekt prowadzi do uprzywilejowania właścicieli nieruchomości, którzy w przeszłości uzyskali decyzję o warunkach zabudowy lub dokonali podziałów działek przy jednoczesnym całkowitym zamknięciu takiej możliwości dla pozostałych właścicieli, często położonych w bezpośrednim sąsiedztwie. Właściciele, znajdujący się w analogicznej sytuacji faktycznej, zostają potraktowani skrajnie odmiennie, bez wskazania obiektywnych i proporcjonalnych kierunków takiego zróżnicowania. Jest to jedynie naruszenie, przepraszam bardzo, jest to jawne naruszenie art. 7 i 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, a mianowicie zasady uwzględnienia interesu społecznego, Kodeksu postępowania administracyjnego, a mianowicie zasady uwzględnienia interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, zasady zaufania obywatela do państwa i organów władzy publicznej oraz zasady równości wobec prawa, o której mowa w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który wprost wskazuje, że wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Bezwzględnie obowiązujące przepisy wprost nakazują organom administracji publicznej, aby te stały na straży praworządności i z urzędu lub na wniosek stron podejmowały wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Mając na względzie interes społeczny, słuszny interes obywateli, powinny także prowadzić postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. W naszej ocenie podczas sporządzenia projektu planu ogólnego nie uwzględniono tych zasad, a wręcz jawnie je naruszono. Punkt 3. Wewnętrzna sprzeczność uzasadnienia z faktycznymi rozwiązaniami przyjętymi w projekcie. Miasto w uzasadnieniu do projektu przedstawia cele strategii, wśród których wymienia aktywną wspólnotę, w tym stworzenie świadomych i zaangażowanych mieszkańców oraz dostęp szerokiej oferty mieszkaniowej. Przeczą temu jednak podjęte w zakresie naszych terenów niezgodne z jakąkolwiek logiką rozwiązania. W uzasadnieniu

projektu wyróżnia się także ochronę gleb oraz rolnictwa przy jednoczesnym uniemożliwieniu rozwoju gospodarstw rolnych, zakazie zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej, braku zapewnienia rezerw pod drogi dojazdowe do pól, ograniczenia funkcjonowania prowadzenia działalności rolniczych. Przecież nie jest wiedzą tajemną, że rolnictwo bez zaplecza technicznego i mieszkaniowego nie jest rolnictwem funkcjonalnym. W naszej ocenie w efekcie finalnym projekt nie chroni rolnictwa, lecz prowadzi do jego stopniowej likwidacji. Nie daje on też szerokiej oferty mieszkaniowej, blokując możliwość zabudowy na naszych terenach w sytuacji, gdy do tej pory było to możliwe. Podkreślamy, że nasze tereny są oceniane jako atrakcyjne miejsce do zamieszkania i życia. Cieszą się ogromnym zainteresowaniem w zakresie budowy domów i chcemy, żeby tak pozostało, żebyśmy mogli się rozwijać i powiększać społeczność sołectwa Dobrzec. To absurdalne, że nasze dzieci nie będą miały możliwości wybudowania się na działkach czy też rozwijania gospodarstw, które po nas odziedziczą. Przyjęte rozwiązanie jest nie tylko niezrozumiałe, ale też sprzeczne z jakąkolwiek logiką i doświadczeniem życiowym, gdyż jak mamy zachęcić ludzi spoza miasta do zamieszkania na jego terenie, skoro planowane jest zakazanie budowy w tak atrakcyjnym do życia miejscu jak nasze sołectwo. W punkcie 4. mamy rażące błędy planistyczne. Podnosimy, że projekt zawiera szereg rażących błędów planistycznych. I tak, w 1) punkcie nie zapewnia dostępności komunikacyjnej. W projekcie nie przewidziano dróg dojazdowych do gruntów rolnych ani pełnej obsługi komunikacyjnej terenów. Tworzy to nieruchomości faktycznie odcięte od możliwości użytkowania, co sprzeczne jest z przyjętą ochroną tych terenów jako zawierających ziemię wysokiej klasy. Plan, który nie zapewnia dostępności komunikacyjnej, jest dokumentem niekompletnym, generującym przyszłe konflikty. W punkcie 2) mamy, zawiera mechaniczne wyznaczenie strefy otwartej. Strefa otwarta i zielona zostały wyznaczone w sposób obszarowy, bez indywidualnej analizy istniejącego zagospodarowania, dostępu do infrastruktury, sąsiedztwa zabudowy, historycznych kierunków rozwoju. Takie rysowanie granic linią prowadzi do arbitralności i narusza zasady racjonalnego planowania przestrzennego. W punkcie 3) zwracamy uwagę na to, że zawiera braki w rzetelnej analizie terenów. Projekt nie zawiera rzetelnej i przekonującej analizy w zakresie rzeczywistego zapotrzebowania demograficznego, chłonności infrastrukturalnej ani dostępności terenów mieszkaniowych w innych częściach miasta. Nie przedstawiono wiarygodnych danych ani metodologii, które uzasadniałyby tezę o konieczności tak istotnego ograniczenia podaży gruntów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Opieranie się na prognozach demograficznych o niejasnych podstawach oraz przyjmowanie założenia o trwałym spadku liczby mieszkańców nie może stanowić wystarczającego uzasadnienia do wprowadzenia daleko idących ograniczeń prawa zabudowy. Co więcej, ograniczenie możliwości rozwoju mieszkaniowego samo w sobie prowadzi do zmniejszenia atrakcyjności osiedlania się w granicach miasta, a tym samym może przyczynić się do pogłębiania niekorzystnych trendów demograficznych. Nie można uzasadnić restrykcyjnej polityki przestrzennej prognozą spadku liczby mieszkańców, jeżeli jednocześnie przyjmowane rozwiązania planistyczne zniechęcają do osiedlania się, inwestowania i pozostawania w Kaliszu. Tego rodzaju mechanizm prowadzi do samospełniającej się prognozy. Ogranicza się rozwój miasta, a następnie spadek liczby mieszkańców traktuje jako argument za dalszymi ograniczeniami. W naszej

ocenę takie działanie ma charakter dowolny i nie znajduje wystarczającego uzasadnienia w przedstawionych analizach. W konsekwencji prowadzi do sytuacji, w której zamieszkanie i inwestowanie w granicach miasta Kalisza staje się coraz mniej atrakcyjne, co stoi w sprzeczności z interesem wspólnoty samorządowej. W ppkt 4) jest niezgodny z dotychczasowymi kierunkami zagospodarowania. Działki, które zgodnie z obowiązującym studium mogły podlegać zabudowie, zostały pozbawione tej możliwości bez wykazania zmiany uwarunkowań faktycznych. Prowadzi to do realnego i gwałtownego spadku wartości nieruchomości, utraty potencjału inwestycyjnego, podważenia zaufania do stabilności polityki przestrzennej miasta. W ppkt 5) zawiera ryzyko niewykonalności i przyszłych roszczeń. W naszej ocenie zastosowanie tak radykalnych ograniczeń może skutkować przyszłymi wieloma sporami sądowymi i długotrwałymi konfliktami społecznymi. Plan powinien być dokumentem wykonalnym i racjonalnym, a nie generującym przyszłe obciążenia finansowe dla budżetu miasta. Negatywne skutki społeczne i finansowe dla miasta. Zaznaczamy, że zmniejszenie podaży terenów mieszkaniowych w granicach Kalisza doprowadzi do wzrostu cen nieruchomości, przyspieszy odpływ mieszkańców do gmin ościennych, spowoduje utratę wpływów z podatku PIT do budżetu miasta. Ponadto, jednocześnie ograniczenie terenów mieszkaniowych i poszczególnych stref inwestycyjnych są wewnątrz sprzeczne i niezrozumiałe. Przecież logicznym jest, pracodawcy nowych inwestycji będą mieszkali poza Kaliszem i tam odprowadzać swoje podatki. Wnioski mieszkańców. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o zasadniczą zmianę projektu planu ogólnego w zakresie strefy Dobrzec poprzez przywrócenie możliwości zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej w formie proporcjonalnej i zróżnicowanej, co najmniej na zaznaczonym obszarze, na dołączonym w załączniku graficznym kolorem czerwonym. W ppkt 2) uwzględnienie w planie istniejącego zagospodarowania i infrastruktury koniecznego wyznaczenia stref rozbudowy. Podkreślamy, że naszym celem nie jest zablokowanie rozwoju miasta, lecz umożliwienie jego racjonalnego i sprawiedliwego kształtowania. Proponujemy, żeby miasto potraktowało nas poważnie, przeprowadziło z nami rzeczywisty dialog przed przyjęciem ostatecznej wersji planu. Jesteśmy przekonani, że nasze uwagi są słuszne i konieczne. Wiemy także, że głównym celem reformy planowania przestrzennego są konsultacje, które mają wzmocnić partycypację społeczną, czyli realnie włączyć mieszkańców w procesy decyzyjne, a nie tylko formalnie informować o nich. Dlatego przedstawiamy swoje postulaty i żądamy, aby je uwzględniono. Chcemy dalej żyć, inwestować i rozwijać się w Kaliszu, a nie być wypychani poza jego granice decyzjami oderwanymi od realiów społecznych i gospodarczych. Dlatego wierzymy, że podjęty dziś dialog pozwoli poznać organom nasze środowisko i argumenty, a następnie je uwzględnić. Do tego dołączamy załączniki, załącznik graficzny, podpisy właścicieli nieruchomości. Wnoszącym petycję są mieszkańcy niżej podpisani właściciele nieruchomości. Właściciele nieruchomości, podpisując niniejszą petycję, przyjmują do wiadomości, że złożenie podpisu i podanie danych osobowych jest dobrowolne i niezbędne do skutecznego wniesienia i rozpatrzenia petycji. Dane osobowe w postaci imienia, nazwiska, adresu oraz numeru działki będą przetwarzane w celu rozpatrzenia niniejszej decyzji, zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Administratorem danych osobowych zawartych w niniejszej petycji będzie Prezydent Miasta Kalisza oraz organ właściwy do jego rozpatrzenia. Dziękuję bardzo państwu.

Tadeusz Skarżyński, ad vocem – *panie przewodniczący, panowie prezydenci, wysoka rado, ja rozumiem, że jeżeli jest to petycja, to my otrzymamy oczywiście jako radni też w formie elektronicznej, żebyśmy mogli się z nią dokładnie zaznajomić. Ja ze względu na wcześniejsze zobowiązania zawodowe dzisiejszego dnia akurat o godzinie 16:00 nie mogę być na konsultacjach, ale prosiłbym tutaj ze strony miasta o informację, jak postępują prace, a jeżeli chodzi o państwa z Rady Sołectwa Dobrzec to deklaruję daleko idącą współpracę, jeżeli chodzi o kwestie związane z tymi postulatami, ponieważ uważam, że powinny tutaj nasze działania toczyć się jakby dwufalowo, dwutorowo, jako Rady Miasta. Z jednej strony praca nad tym, aby jak najlepiej w ramach obowiązujących przepisów wsłuchać się w głos społeczeństwa i zgodnie z obowiązującymi przepisami postarać się wypracować takie rozwiązania, które rzeczywiście spowodują, że nie będzie dzielnic lepszych i gorszych, w sensie takim, że jedne będą miały szansę na swój rozwój, a inne nie będą miały. I żeby to wszystko było jednocześnie na tym etapie w ramach obowiązującego prawa. Natomiast z drugiej strony, szanowni państwo, problem jest strukturalny. Problem jest, jeżeli chodzi o ustawodawstwo i myślę, że to też może jest sygnał dla nas, jako dla Rady Miasta, aby opracować taki wniosek, petycję czy stanowisko do organów ustawodawczych czy też do organów władzy wykonawczej, aby no zmienili te przepisy, które w dużej mierze rzeczywiście powodują to, co, o czym wspominałem też na Komisji Edukacji w którymś momencie, że są dane GUS-u, które gdzieś tam mówią o zmniejszającej się populacji, populacji również Kalisza, a my trochę, nie mówię, że my nie powinniśmy być na to przygotowani, bo my musimy miasto do tego przygotować, ale też nie powinniśmy jakby zawieszać rękawic na kołku. Musimy po prostu walczyć o to, żeby tę sytuację zmienić poprzez odpowiednie rozwiązania prawne, a takie rozwiązania, które ograniczają zabudowę, ograniczają możliwość rozwoju, no absolutnie temu nie sprzyjają, co zostało w tej petycji ujęte. Dziękuję bardzo.*

Artur Kijewski, ad vocem – *panie przewodniczący, wysoka rado, chciałem też jeszcze nawiązać właśnie, jak zwrócił uwagę pan Skarżyński, powinniśmy jeszcze wyżej wnioskować. Proszę, przeczytajcie sobie państwo, co wymyślono w Parlamencie Europejskim, w Komisji Europejskiej, dyrektywa budynkowa. Potrzeba 1,5 bln zł, żeby w Polsce budynki dostosować. Niedługo dojdzie do tego, że kto nie będzie miał zmodernizowanego pod kątem termo, zachowania właśnie tej termomodernizacji budynku, nie będzie mógł go nawet sprzedać. Także szanowni państwo, chciałbym też, żebyście państwo mieli jasność. My jako radni pewnych rzeczy nie możemy zrobić, ponieważ to są jakby uchwały, znaczy akty prawne wyższego rzędu. Natomiast to, co się dzieje, to naprawdę skończmy to szaleństwo, bo już apeluję, już nie tylko mówię, bo ja nie jestem europosem, nie działałem w Brukseli, ale naprawdę szanowni państwo, zastanówmy się czasami, jak to wygląda, bo mi się wydaje, że niektórzy oderwali się od rzeczywistości. Ja rozumiem, że trzeba dbać o środowisko, itd., tylko weźmy sobie pod uwagę, że nie wszyscy jesteśmy milionerami, czy tam, już nie mówię tam o innych kwotach i nie każdego na to stać. Zobaczycie państwo, jakie będą dramaty. Tylko mówię państwu, że niestety radni o pewnych rzeczach nie mogą decydować, bo jakby ustawodawca narzuca nam pewne rzeczy. To będą takie tragedie, że jeszcze naprawdę państwo, poczytajcie sobie dyrektywę budynkową, zobaczycie co to się będzie działo.*

Współczuję ludziom, którzy będą musieli kiedyś swój stary dom sprzedać, bo go nie sprzedadzą, bo pani Urszula wie lepiej. Dziękuję.

XI. Punkt obywatelski.

W stosownym terminie żadna organizacja nie poprosiła o zabranie głosu w dniu dzisiejszym.

XII. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XXV sesji. Następna, XXVI sesja odbędzie się 26 marca 2026 r. o godz. 9:00.

*Przewodniczący
Rady Miasta Kalisza
/.../
Sławomir Lasiecki*

Sporządziła:
12.02.2026 r. E. Pastuszak